BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-361-7/26
Banja Luka, 26.03.2026.godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi žalitelja: „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljene na Tendersku dokumentaciju br. 01/1-370-45/26 od februara 2026. godine, ugovornog organa: Grad Prnjavor, u otvorenom postupku javne nabavka usluga: „Usluge održavanja javne rasvjete na području grada Prnjavor“, broj Obavještenja o nabavci 687-1-2-25-3-34/26 od 10.02.2026. godine na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj:39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 26.03.2026.godine, doneseno je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja, poništava se slijedeći akt ugovornog organa
   - Tenderska dokumentacija 01/1-370-45/26 od februara 2026. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na dalje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 1.200,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 1.037,19 KM.

4. Nalaže se ugovornom organu Grad Prnjavor da nadoknadi troškove žalbenog postupka postupka žalitelju „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, u visini od 1.037,19 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

U otvorenom postupku javne nabavka usluga: „Usluge održavanja javne rasvjete na području grada Prnjavor“, ugovornog organa: Grad Prnjavor, broj Obavještenja o nabavci 687-1-2-25-3-34/26 od 10.02.2026. godine, izjavljena je žalba žalitelja: „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Boris Mandić, advokatu iz Istočnog Sarajeva, na Tendersku dokumentaciju br. 01/1-370-45/26 od februara 2026. godine, u kojoj navodi

slijedeće: 1. Tenderskom dokumentacijom su postavljeni uslovi koji nisu u vezi sa predmetom javne nabavke a odnose se na uslove tehničke i profesionalne sposobnosti. Naime, u tački 7-4. Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 7-4.1. i podtačka 7-4.2. postavljen je sljedeći zahtjev: „7-4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove: (...) b) da posjeduje specijalno vozilo za ispitivanje i lociranje kvarova na podzemnim kablovima ispitna kola (vlastita ili iznajmljena). 7-4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponudača će se izvršiti na osnovujednog ili više dokaza: (...) b) kopija saobraćajne dowole za ispitna kola za ispitivanje i lociranje kvarova na podzemnim kablovima. U slučaju da se sredstvo imajmljuje za izvršenje ugovora, potrebno je uz navedena dokumenta dostaviti i kopiju ugovora o najmu ili drugog ugovora iz kojeg se može utvrditi da je ponudaču ustupljena mašina na korištenje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma." Prethodno citirani zahtjev iz Tenderske dokumentacije nije u vezi sa predemetnom javnom nabavkom obzirom da se za uslugu održavanja javne rasvjete koju je Ugovorni organ opisao tenderskom dokumentacijom i precizirao u Obrascu za cijenu ponude, navedeni poslovi koji se odnose na ispitivanje podzemnih kablova mogu obavljati i obavljaju prije svega rudnim, a ne mašinskim uređajima. Ugovornom organ je moralo biti poznato da kablovi koji se koriste u realizaciji predmetne javne nabavke ne zahtijevaju bilo kakvo specijalno vozilo te da je sasvim dovoljno da se za lociranje i ispitivanje kvarova može obezbijediti funkcionalnost korištenjem ručnih uredaja (npr. ručni identifikatori faza i kablova, ručni lokatori kablova — tragači trase i slično). S tim u vezi, poseban zahtjev za posjedovanjem ili raspolaganjem specijalnog vozila za ispitivanje i lociranje kvarova na podzemnim kablovima ispitna kola, predstavlja prekomjeran i neutemeljen zahtjev koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponudača. Ovim zahtjevom se, nadalje, otežava priprema ponude, sužava konkuretnost postupka i na taj način narušavaju Opšti principi javnih nabavki. Navedeni zahtjev direktno je suprotan i članu 44. ZJN: član 44. (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača) (1)Ugovorni organ provjerava i ocjerčuje da lije kandidat/ponudać pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. (2)Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog ifinansijskog stanja, te njihove tehničke ili profesionalne sposobnosti. (3) Minimum kualifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavnjući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove kojeje postavio ugovorni organ.(...)"• Ugovorni organ nije ni na koji način detaljno obrazložio zbog čega je predmetni zahtjev neophodan, niti je dokazao da ponudu ne može drugačije ocijeniti. Ova obaveza obrazlaganja nije dispozitivna već je propisana imperativno odredbom člana 7. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14), koji glasi: „Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju bifi vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koje su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslovafinansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemuje u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti." Budući da je zahtjev za posjedovanjem specijalnog vozila — ispitnih kola — objektivno viši uslov od standardnih zahtjeva za ovu vrstu usluge, Ugovorni organ je bio dužan u tenderskoj dokumentaciji detaljno obrazložiti koje su to opravdane okolnosti vezane uz rizike koji proizlaze iz prirode predmetnih usluga zbog kojih takav zahtjev postavlja. To obrazloženje u tenderskoj dokumentaciji u potpunosti izostaje, čime tenderska dokumentacija ne ispunjava minimum zakonskih uslova

opstojnosti u navedenom dijelu. Uz to; član 7. st. 3. istog Uputstva propisuje da „obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevnju za određeni ugovor mornju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke". Ugovorni organ nije ni pokušao dokazati tu vezu ni srazmjer, niti se u Tenderskoj dokumentaciji može naći ikakvo upućivanje na tehničke karakteristike predmetne kablovske infrastrukture koje bi opravdavale ovaj zahtjev. Odsustvo obrazloženja samo po sebi čini zahtjev nezakonitim, nezavisno od apsolutnog izostanka pitanja stvarne srazmjernosti. Ured za razmatranje žalbi zauzeo je konzistentan Stav da Ugovorni organ, iako ima diskreciona ovlaštenja pri postavljanju uslova tehničke sposobnosti, mora biti u mogućnostijasno obrazložiti svaki od postavljenih zahtjeva i dokazati da se njime ne ograničava konkurencija. U Rješenju br. JN2-0107-1-2177-14/22 od 15.09.2022. godine Ured je eksplicitno utvrdio osnovanost žalbenog navoda, te zauzeo Stav koji glasi: „Prilikom uslova i zahtjeva tenderske dokumentacije, ugovorni organje dužan voditi računa o osnovnim načelima postupaka javnih nabavki, te iako ima diskreciona oulaštenia u pogledu postavljanja odredenih uslova isti mora biti u mogućnostijasno obrazložiti svaki od postavljenih zahtjeva i dokazati da se istim ne ograničava konkurencija u postupkujavne nabavke. Isti stav potvrđen je i u Rješenju br. JN2-02-07-1-2396-7/19 od 21.10.2019. godine, gdje je vijeće utvrdilo: „Prema ocjeni vijeća ovog organa, žalilac ispravno navodi da predmetni zahtjev nije u skladu sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, jer se Ugovorni organ ne može powati na diskreciono pravo a da pri tome ne ponudijasne i argumentovane činjenice i dokaze na osnovu kojih je postavio predmetni zahtjev, odnosno Ugovorni organje bio u obavezi da u skladu sa odredbama člana 102. Stav (1) i (2) dokaže postojanje činjenica i okolnosti na bazi koji je postavio predmetni zahtjev." Ova praksa je neposredno primjenljiva na predmetni slučaj: ugovorni organ nije ponudio ni jedno obrazloženje za koji po svojoj prirodi i obimu prevazilazi stvarne tehničke potrebe predmetnih usluga. Direktna posljedica ovakvog neobrazloženog i nesrazmjernog zahtjeva je sužavanje konkurencije u postupku na bavke. Privredni subjekti koji se profesionalno bave održavanjem javne rasvjete, a koji ne posjeduju niti mogu pribaviti specijalno vozilo — ispitna kola — de facto su isključeni iz postupka, iako bi ručnim lokatorskim uredajima u potpunosti mogli realizovati predmet ugovora. Time se broj potencijalnih ponudača bez ikakvog tehničkog opravdanja svodi na uzak krug subjekata koji to vozilo posjeduju, čime se konkurencija ne sužava samo kvantitativno već se istovremeno stvara pozicija posredne tržišne moći kod onih koji bi ga iznajmljivali. Naime, mogućnost iznajmljivanja, koju Tenderska dokumentacija formalno nudi kao alternativu, ne otklanja diskriminatorni efekat zahtjeva, već ga produbljuje: subjekti koji posjeduju ispitna kola dobijaju diskrecionu moć da odlučuju kome će i pod kojim uslovima ustupiti vozilo na korištenje, čime faktički mogu posrcdno kontrolisati ko će biti u mogućnosti konkurisati u postupku. Ovakva konstrukcija tenderskog zahtjeva stavlja dio potencijalnih ponudača u položaj zavisnosti od konkurenata, što je po svojoj prirodi nespojivo sa načelom jednakog trctmana i zabrane diskriminacije iz člana 3. ZJN-a. Istovremeno, privredni subjekat koji se profesionalno i stručno bavi održavanjem elektroenergetskih instalacija i javne rasvjete, a koji raspolaže odgovarajućim ručnim lokatorskim i ispitnim uredajima, u potpunosti je sposoban izvršiti predmctni ugovor, ne dovodeći pri tome u pitanje ni kvalitet ni sigurnost rada. Isključivanje takvog subjckta iz postupka isključivo zbog nepošjedovanja specijalnog vozila, dok se njegova stvarna stručna i tchnička osposobljenost ne dovodi u pitanje, upravo je ono što član 44. stav 3. ZJN-a zabranjuje: uslov koji nije srazmjeran predmetu nabavke i koji ima ograničavajući karakter na konkurenciju. S obzirom da je zahtjev Ugovornog organa u očiglednoj nesrazmjeri sa predmetom javne nabavke, te predstavlja prekomjeran i diskriminišući uslov za kvalifikaciju ponudača, to je neophodno da se Tenderska dokumentacija ispravi na način da se pomenuti zahtjev ukloni i tako izvrši izmjena tenderske dokumentacijė. 2. Tenderska dokumentacija sadrži kontradiktorne

zahtjeve odnosno nije jednoobrazna, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, u članu 3. Okvirnog sporazuma koji je dio tenderske dokumentacije u okviru Aneksa 8, navedeno je sljedeće: „Naručilac se obavezuje da će plaćanje usluga izvršiti na osnovu ispostavljenih situacija, u roku od 30 dana. "Međutim; tenderskom dokumentacijom je Ugovorni organ već definisao pitanje plaćanja te navodi sljedeće: "1.5. Naručilac usluga je dužan da sve izvedene usluge Plati u roku od 30 dana od dana ispostavljanja računa. " Dalje, Ugovorni organ je definisao dvije referentne tačke u odnosu na koje će se vršiti plaćanja usluga, što za ponudača/izvodača ne predstavlja jasnu informaciju od koje prevashodno zavisi da li će ponudač pripremiti svoju ponudu i odlučiti se na neizvjesnost u plaćanju. Radi se o očigled.ngj neusaglašenosti dijelova tenderske dokumentacije, te ponudačima nije nedvosmisleno jasno na koji način će se ponuda pripremati, odnosno da li će se za isporučenu uslugu izvršiti 30 dana dana ili 30 dana od isnostavljenih situacija. Ugovorni organ je, dalje, po istom pitanju postavio različite uslove — kontradiktorne jedne drugom i tako predmetnu tendersku dokumentaciju načinio nezakonito pripremljenom. Postavljeni zahtjevi su postavljeni u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: član 53. (Neophodne informacije) (1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima douočni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "Dalje, ovako neusaglašenom tenderskom dokumentacijom, Ugovorni organ direktno narušava konkurentnu osnovu postupka što je u suprotnosti sa Opštim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama. član 3. (Opšti principi) (1) Ugovorni organ dužanje da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašajednako, i nediskriminirajuće, na način da osigura prauičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. " Postavljeni uslovi su neusaglašeni i nezakoniti, to je predmetni žalbeni navod nužno usvojiti kao osnovan, izmijeniti Tendersku dokumentaciju, te Okvirni sporazum, u protivnom valja istu poništiti u cjelosti u skladu sa članom 103. BN, jer sadrži nezakonite odredbe. Žalitelj na ovom mjestu podsjeća i na Stav zauzet u Rješenju br. JN2-03-07-1-3067-11/21 od 02.12.2021. godine, a koji glasi: „Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te zahtijevano tačkom 5-7. i 6.6. tenderske dokumentacje, ovaj organ je utvrdio kakoje ovakav način propisivanja TL) u suprotnosti sa ZIN, budući daje ugovorni organ propisivanjem na stranici 40. tenderske dokumentacije da zahtijeva da se uz ponudu dostavi i Atest o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljač sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A; učinio apsolutno bitnu povredu postupka iz člana 103. Stav (1) tačka ZJN o kojim KRŽ vodi računa no službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, a to je neusklađenost tenderske dokumentacje sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Naime, ugovorni organ u tačkama 5-7. i 6.6. tenderske dokumentacíje nije zahtijevao dostavljanje Atesta o tipskim ispitivarijima za Linijski rastavljač sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, odnosno nije zahtijevao dostavljanje bilo kakvih atesta, nego je zahtijevao dostavljanje Izjave da će prije isporuke/ugradnje dostaviti atestnu dokumentaciju za robu koju nabavlja i ugrađuje/isporučuje, a na stranici 40. tenderske dokumentacije suprotno navedenom zahtijeva da se uz ponudu dostavavi i Atest o tipskim ispitavanjima za Linijski rastav5ač sa polužnim pogonom, 24 W, 400 A, da je ovaj organ nesporno utvrdio da postoji očigledna neusklađenost tenderske dokumentaci je u navedenom članom 53. Stav (1) ZJN propisano je: (1) Ugovorni organ dužanje da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentacji ugovorni

organ daje potpune informacje o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatama/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. članom 103. stav (1) tačka a) ZJN propisano je: U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa no službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, kojaje dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnihprincipa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora; Ovaj organ na osnovu navedenog utvrđuje da je predmetna TD sačinjena suprotno ZIN; što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi no službenoj dužnosti, te je navedeno osnov za poništenje postupka u potpunosti." Član 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama je propisano: d) Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informaciia u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja." Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neuskladenosti, i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena Tenderske dokumentacije a kako bi se ista uskladila i bila jednoobrazna, i to na način da se uskladi Član 3. Okvirnog sporazuma sa tačkom 6.1.5. TD, ili u protivnom rizikuje poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi Člana 103. ZJN. 3. Tenderska dokumentacija sadrži nepravilne i nezakonite uslove u Okvirnom sporazumu, a koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Okvirnim sporazumom (Ankes 8 tenderske dokumentacije) u Članu 6 definisano je sljedeće: član 6. Davalac usluga je dužan dostaviti nakon zaključenja ugovora ovjerenu bjanko nijenicu bez protesta sa nijeničnom izjavom, kao garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za izvršenje ugovoraje 10% od vrijednosti ugovora bez PDV-a. Davalac usluga je dužan dostaviti nijenicu u roku od 3 (tri) dana od dana zaključenja svakog pojedinačnog ugovora, koja mora da važi za vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora + 30 dana. Davalac usluga nijeničnu izjavu može dati i za period važenja okvirnog sporazuma, te u tom slučaju može koristiti istu rnjenicu za svaki pojedinačni ugovor. Ukoliko ne dostavi nijenicu sa mjeničnom izjavom u predviđenom roku ugovor će se smatrati apsolutno ništavim a okvirni sporazum će se raskinuti. Mjenica će poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje naručilac može imati ukoliko davalac usluga prekrši ugovor o nabavci i aktivira se u cjelosti. Pokriće iz mjenice ne oslobađa davaoca usluga odgovornosti sve do namirenja stvarne štete. Mjenična izjava mora biti dostavljena u formi kojaje sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 9. Povrat ili zadržavanje mjenice vršiće se u skladu sa Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvršenje ugovora. "Ovakav način predviđanja ništavnosti ugovora od strane Ugovornog organa je nepravilan i nezakonit te se istim utiče na izvjesnost javne nabavke, odnosno ponudačima nisu date jasne informacije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, u slučaju nedostavljanja mjenične izjave u ostavljenom roku, ne dolazi do automatskog poništerija ugovora. Ukoliko ugovor još nije zaključen, ugovorni organ može odustati od zaključenja ugovora sa izabranim ponuđačem i pristupiti dodjeli ugovora sljedeće rangiranom ponudaču, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i tenderskom dokumentacijom. Ukoliko je ugovor već zaključen, nedostavljanje mjenične izjave predstavlja povredu ugovorne obaveze, te ugovorni organ može pokrenuti raskid ugovora u skladu sa ugovornim odredbama i važećim propisima obligacionog prava. Stoga, eventualno prestanak važenja ugovora po ovom osnovu vrši ugovorni organ kroz institut raskida ugovora, dok bi sud mogao odlučivati o ništavosti ili pobojnosti ugovora

isključivo u posebnim, zakonom predviđenim slučajevima. Nadalje, Član 7. st. 3. Pravilnika propisuje ništavnost isključivo za situaciju kada garancija za uredno izvršenje nije dostavljena u pogledu „zaključenog ugovora" — dalje, radi se o pojedinačnom ugovoru koji je već zaključen. Tenderska dokumentacija tu zakonsku sankciju nezakonito proširuje i na raskid okvirnog sporazuma u cjelini, što Pravilnik nigdje ne predvida niti ZJN propisuje kao automatsku posljedicu nedostavljanja garancije. Okvirni sporazum i pojedinačni ugovor su pravno različiti instrumenti, te sankcija predviđena za pojedinačni ugovor ne može se automatski protegnuti na okvirni sporazum bez izričite zakonske osnove. Ovakvim proširenjem sankcije Ugovorni organ stvara pravnu nesigurnost i nameće ponuđačima obavezu čije neispunjenje ima nerazmjerno teže posljedice od onih koje zakon predviđa. Nacrt Okvirnog sporazuma, a samim time i Tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i kao takva ne nudi neophodne informacije ponuđačima: član 53. (Neophodne informacije) Ugovorni organ dužanje pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđaćima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "Kako se radi o zahtjevu koji je u suprotnosti sa ZJN i drugim pozitivno pravnim propisima koji uređuju predmetnu oblast, to je predmetni dio Tenderske dokumentacije nepravilan i nezakonit, stoga je neophodno žalbeni navod ocijeniti osnovanim te sporni zahtjev uskladiti sa zakonskim i podzakonskom propisima, a u suprotnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti. 4. Tenderska dokumentacija sadrži nepravilne i nezakonite uslove u Okvirnom sporazumu, a koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama! Okvirnim sporazumom (Aneks 8 tenderske dokumentacije) u članu 6 definisano je sljedeće: član 6. Davalac usluga je dužan dostaviti nakon zaključenja ugovora ovjerenu bjanko mjenicu bez protesta sa mjeničnom izjavom, kao garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za ijvršenje ugovoraje 10% od vrijednosti ugovora bez PDV-a. Davalac usluga je dužan dostaviti mjenicu u roku od 3 (tri) dana od dana zaključenja svakog pojedinačnog ugovora, koja mora da važi za vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora + 30 dana. Davalac usluga mjeničnu iziavu može dati i za period važenja okvirnog sporazuma, te u tom slučaju može koristiti istu mjenicu za svaki pojedinačni ugovor. Ukoliko ne dostavi mjenicu sa mjeničnom iziavom u predviđenom roku ugovor će se smatrati apsolutno ništavim a okvirni sporazum će se raskinuti. Mjenica će poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje naručilac može imati ukoliko davalac usluga prekrši ugovor o nabauci i aktivira se u cjelosti. Pokriće iz mjenice ne oslobađa davaoca usluga odgovornosti sve do namirenja stvarne štete. Mjenična izjava mora biti dostavljena u formi kojaje sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 9. Povrat ili zadržavanje mjenice vršiće se u skladu sa Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvršenje ugovora. " Ugovorni organ, u potpunosti neutemeljeno i nezakonito predviđa da će mjenica poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje naručilac može imati ukoliko davalac usluga prekrši ugovor i pri tome će je aktivirati u cjelosti. Naime, mjenica dostavljena kao sredstvo obezbjeđenja za dobro izvršenje ugovora predstavlja instrument osiguranja potraživanja naručioca u slučaju neispunjenja ili neurednog izvršenja ugovornih obaveza. U skladu sa odredbama Zakona o obligacionim odnosima, povjerilac ima pravo na naknadu stvarno nastale štete, ali ne i na sticanje koristi iznad visine pretrpljene štete, osim ako je ugovorom izričito ugovorena ugovorna kazna ili drugo pravo na unaprijed odredeni iznos. Shodno navedenom, aktiviranje nienice mora biti proporcionalno visini stvarno nastale i štete, odnosno u skladu sa ugovorom i mjeničnom izjavom. Naplata cjelokupnog iznosa mjenice bez postojanja štete u tom iznosu mogla bi predstavljati nesrazmjerno ostvarivanje prava i biti predmet osporavanja u sudskom postupku. Okvirni sporazum, a samim time i tenderska dokumentacija nije

sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i kao takva ne nudi neophodne informacije ponuđačima: član 53. (Neophodne informacije) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "Kako se radi o zahtjevu koj je u suprotnosti sa ZJN i drugim pozitivno pravnim propisima koji uređuju predmetnu oblast, to je predmetni dio Tenderske dokumentacije nepravilan i nezakonit, stoga je neophodno žalbeni navod ocijeniti osnovanim te sporni zahtjev uskladiti sa zakonskim i podzakonskom propisima, a u suprotnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti. 5. Tenderska dokumentacija sadrži nepravilne i nazakonite uslove u Okvirnom sporazumu, a koji nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, u Okvirnom sporazumu (Aneks 8 tenderske dokumentacije) u članu 2. Ugovorni organ predvida sljedeće: „Ugovorne strane su saglasne da vrijednost ovog okvirnog sporazuma iznosi (cijena će biti upisana prilikom zaključerija okvirnog sporazuma), a realizovaće se u skladu sa jediničnim cijenama iz ponude davaoca usluga. U slučaju da se pojavi potreba za uslugama koje nisu obuhvaćene specifikacijom, usluge će se vršiti prema cjenovniku davaoca usluga važećim na dan dostavljanja naloga. " U skladu sa principima transparentnosti, jednakog tretmana i nediskriminacije propisanim Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, okvirni sporazum mora biti u potpunosti zasnovan na uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji te je član 2. Okvirnog sporazuma s tim u vezi neprihvatljiv. Okvirnim sporazumom nije dozvoljeno uvoditi nove uslove, tehničke zahtjeve, kriterije, obaveze ili druge elemente koji nisu bili predvideni tenderskom dokumentacijom, niti je dozvoljeno vršiti izmjene koje bi predstavljale bitnu promjenu predmeta nabavke, cijene ili drugih osnovnih elemenata postupka. Svako naknadno ugovaranje uslova koji nisu bili predmet javne nabavke, odnosno ponudači nisu bili upoznati sa njima, predstavljalo bi povredu principa jednakog tretmana ponuđača i transparentnosti postupka, što direktno vodi ka pravnoj nesigurnosti i u konačnici osporavanju zakonitosti zaključenog okvirnog sporazuma. S tim u vezi, odredbom o „cjenovniku davaoca usluga važećem na dan dostavljanja naloga" za usluge koje nisu obuhvaćene specifikacijom, Ugovorni organ unaprijed odustaje od primjene svih mehanizama konkurentskog takmičenja za cijeli segment predmeta nabavke koji nije pokriven predmjerom, prepuštajući formiranje cijene isključivo diskrecionoj volji odabranog ponuđača u trenutku izvršenja. Nijedan drugi ponudač nije imao mogućnost ponuditi uslove za taj segment, jer taj segment nije bio predmet javne nabavke i konkurentnog takmičenja. Time se, posredno, dio nabavke dodjeljuje bez ikakve procedure, bez transparentnosti i bez konkurencije, što je u direktnoj suprotnosti sa članom 3. ZJN-a. Zakon o javnim nabavkama ne poznaje institut „cjenovnika davaoca usluga" kao osnov za odredivanje cijene u okvirnom sporammu — jedini zakonit osnov je cijena formirana u postupku javne nabavke. Svako odstupanje od tog principa, bez obzira na to kako je formulisano u ugovoru, predstavlja zaobilaženje postupka javne nabavke posljedično izbjegavanje primjene ZJN-a. Posebno je značajno da citirana konstrukcija nije samo formalna nepravilnost koja bi se mogla ispraviti tehnički m uskladivanjem teksta. Radi se o suštinskoj deformaciji postupka javne nabavke: okvirni sporazum koji na ovaj način predvida naknadno odredivanje cijene „prema cjenovniku davaoca usluga", faktički kreira monopol odabranog ponuđača nad budućim uslugama koje nisu obuhvaćene specifikacijom, bez ikakve zakonite osnove. Ponuđači koji su u postupku formirali ponudu nisu bili u mogućnosti procijeniti ni obim ni vrijednost tog segmenta, što znači da kriterij najniže cijene koji je primijenjen u postupku nije bio primijenjen na cjelokupan predmet ugovora koji se zaključuje. Ovakva Tenderska dokumentacija nije u skladu sa definicijom iz člana 2. stav 1. tačka d) ZJN-a koji nalaže

da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija, te nacrt ili osnovne elemente ugovora — jer nacrt ugovora koji ne sadrži cijenu i koji upućuje na budući cjenovnik ne ispunjava taj standard ni po jednom kriteriju. Na koncu, ovakav zahtjev je u suprotnosti sa Opštim prinicipima javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama: „(1) Ugovorni organ dužanje da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašajednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. "Nadalje, ovako definisana Tenderska dokumentacija je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: član 2. (Definicje pojmova) (1) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja: (...) d) Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum iasnih i odgovarajućih informaciia u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacja uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja. " Kao i član 53. (Neophodne informacije) Ugovorni organ dužanje pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentacji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahijeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "Kako se radi o zahtjevu koji je u suprotnosti sa ZJN i podzakonskim aktima koji ureduju predmetnu oblast, to je predmetni dio Tenderske dokumentacije nepravilan i nezakonit, stoga je neophodno žalbeni navod ocijeniti osnovanim te sporni zahtjev uskladiti sa zakonskim i podzakonskom propisima, a u suprotnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti. 6. Tenderska dokumentacija je sačinjena u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, a koje se odnose na obavezan sadržaj ponude. U Tenderskoj dokumentaciji nije zahtijevano dokazivanje Ekonomske i finansijske sposobnosti ponudača što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. U tački 7-3. navedeno je sljedeće: Nema posebnih zahtjeva u pogledu ekonomske ifinansijske sposobnosti. " Ugovorni organ je nespomo postavio nezakonit uslov, odnosno propustio da postavi obavezan uslov propisan članom 58. Stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, a koji glasi: (Sadržaj ponude) (1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente: a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponudača podatke o svakom Članu grupe ponudača, kao i jasno odredenje člana grupe koji je ovlašćeni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora; b) dokaz o garanciji, ako se traži; c) cijenu sa svim elementima kojije čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kakoje definisano u tenderskoj dokumentaciji; d) dokaže o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije; Dalje, Zakon o javnim nabavkama BiH jasno i nedvosmisleno je propisao obavezne elemente koje svaka ponuda mora da sadrži. Ugovorni organ je propuštajući da propiše navedene uslove, te ne pružajući kao prilog Tenderskoj dokumentaciji Izjavu o ispunjenosti uslova po Članu 47. ZJN BiH indirektno prinudio ponuđače na dostavljanje nezakonitih ponuda: član 47 (Ekonomska ifinansijska sposobnost) (1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti: a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomskofinansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili drugafinansijska institucija u skladu sa pozitivnim

propisima; b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti; c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od posljednje tri finansijske godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od fri godine, ukoliko je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registovan; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registrovan, dužanje da dostavi izjavu ovjerenu od nadležnog organa; d) izjava o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kadaje to prinijereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, akoje kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa. (2)Ugovorni organ, ukoliko zahtijevajedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog člana, dužanje da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan da dostavi u svrhu dokazivanja ekonomske ifinansijske sposobnosti. (3) Kandidat/ponuđač može, gdjeje to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazali ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima, grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata. (4) Dokumenti navedeni u stauu (1) ovog čllana dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa iniavom koju ovjerava kandidat/ponudač, uformi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom." Postavljeni zahtjev je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: član 2. (Definicije pojmova) (1) Pojedini pojmovi koji se koriste u ovom zakonu imaju sljedeća značenja: (...) d) Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum iasnih i odgovarnjućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja. "član 3. (Opšti principi) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. "član 53. (Neophodne informacije) Ugovorni organ dužanje pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacje o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahijeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "Stav po identičnom pitanjuje zauzeo i Ured za razmatranje žalbi — filijala Banja Luka u svorn Rješenju broj JN2-02-07-1-2353-6/23 od 20.09.2023. godine, u kojem navodi: Kako je zakonskim odredbama u Članu 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, propisan minimalan sadržnj informacija u tenderskoj dokumentaciji, pa tako između ostalog i minimalni uslovi za kvalifikaciju kandidata, odnosno ponuđača, kao i dokaze na osnovu kojih se vrši ocjena; dokje s druge strane — članom 58. stav (1) Zakona ojavnim nabavkama,jasno propisani obauezni elementi ponude, pa tako između ostalog potencijalni ponuđači potrebnoje da dostave dokaze o ličnoj, poslovnoj,finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, dane nedvojbenoje daje u konkretnom slučaju Ugovorni organ povrijedio prednje navedene odredbe iz Zakona, propuštajući da propiše uslove u pogledu ekonomsko-finansijske sposobnosti, posebno kadaje u pitanju Izjava o ispunjenosti uslova iz Čana 47. Zakona o javnim nabavkama, kao i dostavljanje Izvještnja o otvorenim računima Centralne banke i Potvrde

poslovne banke za glavni račun, a na temelju kojih bi bila izvršena kvalifikacija potencijalnihponuđača, posebno što se radi o nabavci putem otvorenog postupka, tako da nije isključena prinijena Čana 58. stav (1) pod d) Zakona ojavnim nabavkama, jer se navedeni izuzetak odnosi na ograničeni, pregovarački postupak sa ili bez objave obavještenja i takmičarski dijalog. Slijedom navedenog, ovaj organ cijeni žalbene navode kao osnovane, a neosnovanim navode Ugovornog organa da su odredbe čanova 46. do 51. Zakona o javnim nabavkama, a koje se odnose na sposobnost ponuđača da učestvuje u postupku, fakultativnog karaktera, te da ne postoji obaveza postavljanja istih. (. ..)" Kako se radi o zahtjevu koji je u suprotnosti sa ZJN i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, to je predmetni dio Tenderske dokumentacije nepravilan i nezakonit, stoga je neophodno žalbeni navod ocijeniti osnovanim te sporni zahtjev uskladiti sa zakonskim i podzakonskom propisima, a u suprotnom ispunjeni su uslovi za primjenu Člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti. 7. Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji navodi da će primjenjivati odredbe i propise koji su stavljeni van snage, što Tendersku dokumentaciju čini nepravilnom, nezakonitom i u direktnoj suprotnosti sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je UO dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Tačkom 3.6. Tenderske dokumentacije je propisano: „U ovom postupku javne nabavke predvideno je provodenje e-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinom korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) a prema sledećoj proceduri i uslovima (...)." U konkretnom radi se o pozivanju na podzakonski akt koji je stavljen van snage. Naime, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine je na 25. sjednici održanoj 03.10.2023. godine, donijelo novi Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 80/23). Primjena ovog pravilnika otpočela je Od 01.01.2024. godine, kada je Agencija za javne nabavke BiH (Agencija) omogućila i u sistemu e-Nabavke provodenje e-Aukcije prema pravilima koja su propisana ovim Pravilnikom. Članom 12. Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 80/23) je propisano: „Clan 12. (Prestanak važenja) Početkom primjene ovog pravilnika prestaje da važi Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije (Službeni glasnik BiH", broj 66/16). " Nadalje, zakonodavacje bio jasan i određen, kada je članom 13. Stav (1) Pravilnika izričito propisao da će se odredbe novog Pravilnika primjenjivati na postupke za koje će se e-Aukcija provoditi po prvi put, bez obzira kada je postupak raspisan: „član 13. (Prijelazne odredbe) (1) Za postupke javne nabavke koji su pokrenuti prije primjene ovog pravilnika, na e-Aukciju koja će početi primjenom ovog pravilnika primjenjuju se ovog pravilnika. " Na koncu, predmetna Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci br. 687-1-2-25-3-34/26 datira od 10.02.2026. godine kada je objavljeno, dakle više od dvije godine nakon po&tka primjene Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 80/23), to se radi o apsolutno nezakonitom pokušaju primjene Pravilnika koji je stavljen van snage! Ugovorni organ na najgrublji naän krši jedno od osnovnih načela Zakona o upravnom postupku — načelo zakonitosti. Valja napomenuti da se ne radi o „izmjenama i dopunama", nego apsolutnom stavljanju van snage, tō se primjena i pozivanje na nevažeće Pravilnike, i uslovljavanje provodenja postupka s poñvom na isti javlja nezakonitim, što čini težu povredu postupka.

U izjašnjenju ugovornog organa na Žalbu, navodi se: navod žalioca da je zahtjev za posjedovanjem specijalnog vozila za ispitivanje i lociranje kvarova na podzemnim kablovima diskriminatoran, Ugovorni organ odbacuje kao u potpunosti neosnovan iz sljedećih razloga: Veći dio mreže javne rasvjete na području Grada Prnjavor izveden je podzemnim vodovima, te se tu nalaze i spletovi kablova kablovskih i telefonskih operatera i dalekovoda. Da bi se precizno lociralo mjesto kvara niskonaponskog energetskog voda (sa tačnošću +/-5 centimetara) mora se koristiti udarni takt generatora, jer se radi o dionicama kraćim od 20 metara. Takva oprema ne postoji u

ručnim/prenosnim verzijama, na šta se paušalno poziva žalilac ne dostavljajući dokaze za svoje tvrdnje, već postoji isključivo u ispitnim stanicama (vozilima). Kvarovi na podzemnim instalacijama su specifični jer nisu vidljivi golim okom. Bez specijalizovane opreme (lokatora i mernih instrumenata ugrađenih u ispitna kola). pronalaženje mjesta kvara zahtijevalo bi nasumično prekopavanje javnih površina, trotoara i saobraćajnica, što bi uzrokovalo ogromnu materijalnu štetu i ometalo saobraćaj. Ugovorni organ ima obavezu da obezbijedi kontinuirano funkcionisanje rasvjete radi bezbjednosti građana. Specijalizovano vozilo omogućava precizno lociranje kvara u vrlo kratkom roku, što direktno utiče na brzinu popravke i smanjenje troškova sanacije terena. Ugovorni organ nije zahtijevao da vozilo bude isključivo u vlasništvu ponuđača. Tekstom tenderske dokumentacije jasno je ostavljena mogućnost da vozilo bude „vlastito ili iznajmljeno", što omogućava svim ponuđačima koji ne posjeduju takvu opremu da zaključe ugovor o zakupu, najmu ili poslovno-tehničkoj saradnji. Time je Ugovorni organ maksimalno ispoštovao princip konkurencije iz člana 3. ZJN. Žalilac tvrdi da je TD kontradiktorna u pogledu načina plaćanja, jer se u Aneksu 8 (Nacrt okvirnog sporazuma) spominju „situacije", dok se u tački 6.1.5. TD spominje „račun". Ugovorni organ u cijelosti odbacuje ovaj žalbeni navod kao neosnovan. U oba citirana dijela Tenderske dokumentacije (tačka 6.1.5. i član 3. Nacrta okvirnog sporazuma) naveden je identičan rok plaćanja od 30 dana. Dakle, ne postoji neslaganje u pogledu finansijskih obaveza ili rizika koji bi ponuđači trebali ukalkulisati u svoju cijenu. Tačka 6.1.5. TD detaljnije pojašnjava proces koji prethodi samom plaćanju (izdavanje naloga nadzornog organa, evidencija u građevinskom dnevniku), dok Nacrt okvirnog sporazuma samo potvrđuje obavezu plaćanja na osnovu ispostavljenih dokumenata. Ovi dijelovi TD se međusobno dopunjuju, a ne isključuju. Ponuđačima je nedvosmisleno jasno da će se plaćanje vršiti u roku od 30 dana nakon što nadzorni organ potvrdi stvarno izvršene usluge kroz ispostavljenu građevinsku situaciju, koju prati račun kao finansijski dokument, koji je izvršilac usluge dužan isiostaviti uz dostavljenu situaciju da bi mu se izvršilo plaćanje. Dakle, članom 3. Okvirnog sporazuma jeste proiisano da je osnov za plaćanje ispostavljena situacija, što nije sporno s obzirom da situacija sadrži vrstu i obim izvršenih usluga, kao i količine. što sve ovjerava nadzorni organ, a dalje se navodi da je rok za plaćanje 30 dana, koje se ne može izvršiti bez ispostavljenog računa u skladu sa propisima i pravilima finansijskog poslovanja. Ugovorni organ ističe da je navod žalioca usmjeren isključivo na formalno- terminološku razliku između dva dokumenta, koja ni na koji način ne predstavlja suštinsku nesaglasnost niti povredu člana 53. Zakona o javnim nabavkama. Obzirom na to da je rok plaćanja od 30 dana fiksno i identično definisan u oba slučaja, te da se plaćanje ne može izvršiti bez ispostavljenog računa koji prati građevinska situacija, žalilac ne trpi nikakvu štetu niti je onemogućen da pripremi konkurentnu ponudu. Prije svega treba naglasiti da je mjenica jedan od oblika garancije za uredno izvršenje ugovora, kako je to propisano članom 6. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). Članom 7. stav (3) ovog pravilnika propisano je sledeće: „(3) Ukoliko garancija za uredno izvršenje ugovora nije dostavljena na propisan način, u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji je odredio ugovorni organ, zaključeni ugovor će se smatrati apsolutno ništavim." Dakle, ugovorni organ je predvidio apsulutnu ništavost već zaključenog ugovora u skladu sa odredbom člana 6. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Dalje. kako je okvirni sporazum samo mehanizam koji ne obavezuje ugovorne strane, već je samo osnov za zaključenje pojedinačnih ugovora, kako je to propisano članom 2. stav (1) tačka n) Zakona o javnim nabavkama, kao takav ne može opstati u slučaju nedostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora, iz razloga što je odabrani ponuđač prekršio ugovornu obavezu koja stvorena temeljem zaključenog okvirnog sporazuma. Dakle, postoji jasna i neraskidiva veza između ugovora i okvirnog sporazuma, tako da ništavost ugovora o javnoj nabavci, zbog neizvršenja

ugovorne obaveze, povlači automatski raskid okvirnog sporazuma. Logika koju inicira žalilac ističući da ugovorni organ u ovom slučaju ne može raskinuti okvirni sporazum je neodrživa. te prema ovom stavu žalioca, ako bi okvirni sporazum ostao na snazi, ugovorni organ bi morao nuditi pojedinačne ugovore više puta, sve dok se odabrani ponuđač ne odluči dostaviti mjenicu kao garanciju za uredno izvršenje ugovora. Dalje, član 72. stav (3) ZJN jasno predviđa mogućnost da, ako izabrani ponuđač propusti da dostavi garanciju za izvršenje ugovora, ugovor se dodjeljuje sljedećem ponuđaču na rang listi, iz jednostavnog razloga što je prethodni ugovor ništav. Način na koji je ovaj uslov definisan u TD samo operacionalizuje tu zakonsku obavezu, čineći je transparentnom za sve učesnike. Termin 'ništavost' u ovom kontekstu predstavlja ugovornu sankciju za neispunjenje bitnog elementa ugovora. što je u skladu sa autonomijom volje prema Zakonu o obligacionim odnosima." Nedostavljanje garancije u suštini predstavlja odustanak ponuđača od ispunjenja osnovnog ugovornog uslova. Formulacija o „ništavosti" zapravo definiše raskidni uslov - ako nema obezbjeđenja, ugovor ne može proizvoditi pravna dejstva jer ugovorni organ ostaje nezaštićen. Postoje primjeri u sudskoj praksi gdje je ovakvo uslovljavanje potvrđeno kao zakonito radi zaštite budžetskih sredstava. Sporni uslov je bio jasno definisan u TD od samog početka. Svi nonuđači su imali pristup istoj informaciji i mogli su planirati svoje poslovanje (saradnju sa bankom) u skladu sa tim. Žalba ponuđača je neosnovana jer se ne radi o „nejasnoj informaciji", već o striktnom pravilu koje se podjednako primjenjuje na sve. Ugovorni organ je uslove iz člana 6. Okvirnog sporazuma definisao u skladu sa članom 61. Zakona o javnim nabavkama i važećim Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Svrha garancije za dobro izvršenje ugovora jeste obezbjeđenje izvršenja ugovora u cjelini, a ne samo djelimično namirenje štete. Instrument obezbjeđenja (mjenica), koja se zahtjeva kao oblik garancije za uredno izvršenje ugovora, aktivira se u slučaju povrede ugovornih obaveza, a iznos od 10% je utvrđen članom 61. stav (4) ZJN kako bi se zaštitio javni interes i nadoknadili troškovi prouzrokovani eventualnim raskidom ugovora krivicom davaoca usluga. Takođe, TD upućuje na primjenu Pravilnika prilikom zadržavanja ili povrata, čime se garantuje zakonitost postupka. Dakle, garancija za uredno izvršenje ugovora (mjenica) je definisana u apsolutnom iznosu, kao sankcija za neizvršenje bilo koje ugovorne obaveze koja za posljedicu ima raskid ugovora o javnoj nabavci, pri čemu ugovorni organ nije u obavezi dokazivati stvarno nastalu štetu. Forma mjenice nije propisana Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, ali analogno formi i sadržaju bankarske garancije za uredno izvršenje ugovora iz ovog pravilnika. može se zaključiti da je svaka garancija neopoziva. bezuslovna i naplativa na zahtjev ugovornog organa, uz jednostavnu izjavu u kojoj se navodi da ponuđač/dobavljač ne ispunjava obaveze iz ugovora. Tako je i članom 61. stav (4) ZJN propisano pravo ugovornog organa da može zahtjevati da se izvršenje ugovora garantuje odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora, što ima za posljedicu aktiviranje takve garancije u cjelosti, u slučaju neizvršavanja bilo koje ugovorne obaveze. Na kraju napominjemo da je Zakon o javnim nabavkama lex specialis u oblasti javnih nabavki, kojim nije propisana obaveza dokazivanja stvarne štete prilikom aktiviranja iste, te garanciju propisuje kao način obezbjeđenja ugovora u cjelosti" Žalilac pogrešno tumači odredbu člana 2. Okvirnog sporazuma kojim je definisan slučaj kada se pojave nove usluge koje nisu obuhvaćene specifikacijom i koje nisu predmet ove javne nabavke. Naime, članom 23. tačka c) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može zaključiti ugovor u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci u sledećem slučaju: „c) za nove usluge koje predstavljaju ponavljanje sličnih usluga povjerenih dobavljaču kojem je ugovorni organ dodijelio raniji ugovor, uz uslov da su takve usluge u skladu s osnovnim projektom za koji je bio dodijeljen osnovni ugovor, nakon provedenog otvorenog ili ograničenog postupka. Na mogućnost provođenja ovog postupka ugovorni organ dužan je

ukazati pri provođenju otvorenog ili ograničenog postupka za osnovni projekat, a ukupne procijenjene troškove kasnijih usluga ugovorni organ uzima u razmatranje prilikom procjenjivanja vrijednosti javne nabavke. Ovaj postupak može se primijeniti samo u periodu od tri godine od dana zaključivanja osnovnog ugovora." Dakle, iz ove zakonske odredbe može se zaključiti da je pravo ugovornog organa da provede pregovarački postupak sa dobavljačem sa kojim je zaključio osnovni ugovor, ako se pri realizaciji osnovnog ugovora pojave nove usluge koje su slične onima iz ranijeg ugovora, uz obavezu da je prethodno proveo otvoreni ili ograničeni postupak, te da je na ovu mogućnost ukazao pri provođenju otvorenog ili ograničenog postupka. U vezi sa tim, ugovorni organ nije eksplicitno napisao da će voditi pregovarački postupak, iz razloga što je to zakonska obaveza ako se ugovaraju nove usluge, a što pravno obavezuje ugovorni organ. Ono što je ugovorni organ imao namjeru da uredi u slučaju da se pojave nove usluge, koje nisu definisane specifikacijom, je to da dobavljač ne može ponuditi veće cijene od onih koje su već propisane važećim cjenovnikom dobavljača. Naime, pregovarački postupak no ovom osnovu bi se vodio samo sa ponuđačem sa kojim je zaključen osnovni ugovor, u skladu sa članom 28. stav (1) Zakona, tako da se ugovorni organ osigurao od nuđenja nerealno visokih cijena koje dobavljač može ponuditi u pregovaračkom postupku, iz jednostavnog razloga što nema konkurenciju. Upravo zbog toga su određena i pravila za ugovaranje novih usluga, odnosno da će se vršiti prema cjenovniku davaoca usluga važećim na dan dostavljanja naloga. Ono što posebno treba istaći je da Obrascem za cijenu ponude (Aneks 3) nisu predviđene nove usluge, tako da ih ugovorni organ ne može ni zahtjevati u okviru ovog predmeta nabavke, niti je to namjeravao. Naprotiv, obrascem su jasno i precizno definisane usluge kroz 41 stavku sa definisanim maksimalnim količinama, što upućuje na jasnu namjeru ugovornog organa da za nove usluge provede postupak iz člana 23. tačka c) Zakona. Pri tom, treba naglasiti i činjenicu da dobavljač nije u obavezi pružati usluge koje nisu predmet nabavke, što iroizilazi iz odredbe člana 1. Okvirnog sporazuma kojim je definisano da će davalac usluga pružati usluge u skladu sa ponudom dostavljenoj u postupku javne nabavke, a koja sadrži spscifikaciju i cijenu usluga i sastavni je dio ovog okvirnog sporazuma. Iz naprijed navedenog se nesporno može zaključiti da postoje svi uslovi za provođenje pregovaračkog postupka iz člana 23. tačka c) Zakona sa dobavljačem sa kojim bude zaključen osnovni ugovor. te da se odredba člana 2. Okvirnog sporazuma ne odnosi na postojeći predmet nabavke, niti je obaveza davaoca usluga da pruži usluge koje nisu predmet ove javne nabavke, što proizilazi iz člana 1. Okvirnog sporazuma. Član 47. Zakona o javnim nabavkama jasno propisuje da ugovorni organ može (a ne mora) u tenderskoj dokumentaciji (TD) utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finaisijske sposobnosti. Riječ "može" ukazuje na diskreciono pravo ugovornog organa da procijeni da li je taj uslov neophodan za konkretnu nabavku. Ugovorni organ je, koristeći svoje diskreciono pravo, procijenio da za konkretan predmet nabavke, nije svrsishodno postavljati ekonomske barijere. Ovakvo postupanje je u potpunosti u skladu sa članom 3. Zakona (Opšti principi), jer se netraženjem ovih dokaza podstiče najširа moguća konkurencija i omogućava pristup postupku svim kvalifikovanim ponuđačima koji mogu izvršiti ugovor, bez obzira na njihove prethodne bilanse, sve dok ispunjavaju obavezne uslove iz člana 45. ZJN. Žalilac pogrešno tumači Zakon smatrajući da svaki element koji Zakon predviđa kao mogućnost (članovi 47-51) mora biti sastavni dio TD. Jedini obavezan sadržaj ponude u smislu kvalifikacije ponuđača jeste dokazivanje lične sposobnosti iz člana 45. ZJN, što je Ugovorni organ u ovoj TD i predvidio. Što se tiče pozivanja žalioca na rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-2353-6/23, Ugovorni organ ističe da se navedeno rješenje odnosi na drugačije činjenično stanje i predmet nabavke koji no svojoj prirodi, vrijednosti i složenosti zahtijeva specifične uslove kvalifikacije. U kopkretnom slučaju kako se radi o uslugama održavanja javne rasvjete (procijenjena vrijednost 64.102,56 KM bez PDV-a) Ugovorni opran je ocijepio da ekonomski uslovi

nisu neophodni za uspješnu realizaciju ugovora. Pozivanje žalioca na praksu KRŽ iz predmeta JN2-02-07-1-2353-6/23 je irelevantno za ovaj postupak. Zakon o javnim nabavkama BiH ne poznaje obavezu pregšsivanja uslova iz drugih postupaka. Naprotiv, prema članu 3. Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ je dužan da obezbijedi pravičnu i aktivnu konkurepciju, a upravo izostavljanje fakultativnih ekonomskih uslova omogućava većem broju subjekata da ravnopravno učestvuje u postupku. bez neopravdanih administartivnih i finansijskih prepreka. Navodi žalioca su neosnovani jer je odredbom člana 47. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da ugovorni organ 'može' utvrditi minimalne uslove ekonomske i finansijske sposobnosti. S obzirom na prirodu i složenost predmeta nabavke, Ugovorni organ je ocijenio da dokazivanje ove sposobnosti nije neophodan preduslov za kvalifikaciju, čime je omogućena maksimalna konkurencija u skladu sa opštim principima iz člana 3. Zakona. Ugovorni organ priznaje da je u tački 3.6 TD. prilikom navođenja pravnog osnova za provođenje e-aukcije, navedena referenca na „Službeni glasnik BiH", broj 66/16. Ovim putem ističemo da se radi o očiglednoj tehničkoj omašci nastaloj prilikom tehničke pripreme teksta TD. Međutim, ova greška je isključivo formalnog karaktera i ne predstavlja suštinsku povredu Zakona o javnim nabavkama BiH. Nepostojanje uticaja na pripremu ponude Provođenje e-aukcije je automatizovan proces koji se odvija isključivo putem informacionog sistema e-Nabavke, kojim upravlja Agencija za javne nabavke BiH. S obzirom na to da je novi Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (br. 80/23) tehnički implementiran u sistem, Ugovorni organ ni na koji način ne može provoditi aukciju no starom pravilniku. Žalilac nije dokazao da je navođenje pogrešnog broja službenog glasila na bilo koji način dovelo do nemogućnosti podnošenja pravilne ponude ili do njegove diskriminacije. Princip efikasnosti i ekonomičnosti (Član 3. ZJN). Poništenje postupka zbog jedne cifre u broju službenog glasnika, koja nema nikakav uticaj na kvalitet ponuda niti na tok aukcije, bilo bi u direktnoj suprotnosti sa principom efikasnosti. U skladu sa praksom Kancelarije za razmatranje žalbi (KRŽ), formalne omaške koje ne utiču na jednak tretman ponuđača ne mogu biti osnov za poništenje postupka u cijelosti. Takođe, tačkom 3.6 tenderske dokumentacije definisan je postupak provođenja e-aukcije, koji žalilac i ne spori, a koji je u skladu sa Pravilnikom o uslovima i korišćenju e- aukcije („Službeni glasnik BiH", broj 80/23), tako da greška u broju službenog glasnika ne može uticati na zakonitost tenderske dokumentacije.

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak broj NXN-756/26/O od 19.03.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelomično osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju u dijelu tačke 7.4 kojom je propisan poseban zahtjev za posjedovanjem ili raspolaganjem specijalnog vozila za ispitivanje i lociranje kvarova na podzemnim kablovima ispitna kola, te navedenu odredbu žalitelj smatra prekomjernim jer otežava pripremu ponude, sužava konkuretnost postupka i na taj način da se narušavaju Opšti principi javnih nabavki. Uvidom u Tendersku dokumentaciju u tački 7-4. Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 7-4.1. i podtačka 7-4.2. postavljen je sljedeći zahtjev: *„7-4.1. Što se tiče tehničke i*

profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sledeće minimalne uslove: (...) b) da posjeduje specijalno vozilo za ispitivanje i lociranje kvarova na podzemnim kablovima ispitna kola (vlastita ili iznajmljena). 7-4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponudača će se izvršiti na osnovujednog ili više dokaza: (...) b) kopija saobraćajne dowole za ispitna kola za ispitivanje i lociranje kvarova na podzemnim kablovima. U slučaju da se sredstvo imajmljuje za izvršenje ugovora, potrebno je uz navedena dokumenta dostaviti i kopiju ugovora o najmu ili drugog ugovora iz kojeg se može utvrditi da je ponudaču ustupljena mašina na korištenje za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Uvidom u izjašnjenje ugovornog organa, navodi se *da je veći dio mreže javne rasvjete na području Grada Prnjavor izveden je podzemnim vodovima, te se tu nalaze i spletovi kablova kablovskih i telefonskih operatera i dalekovoda, te da bi se precizno lociralo mjesto kvara niskonaponskog energetskog voda (sa tačnošću +/-5 centimetara) mora se koristiti udarni takt generatora, jer se radi o dionicama kraćim od 20 metara.* Nasuprot navodima ugovornog organa, žalitelj ističe da takva oprema postoji u ručnim/prenosnim verzijama. Članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku pravne zaštite žalilac je dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.* Međutim, ugovorni organ dalje navodi *da se kvarovi na podzemnim instalacijama su specifični jer nisu vidljivi golim okom, bez specijalizovane opreme (lokatora i mjernih instrumenata ugrađenih u ispitna kola). pronalaženje mjesta kvara zahtijevalo bi nasumično prekopavanje javnih površina, trotoara i saobraćajnica, što bi uzrokovalo ogromnu materijalnu štetu i ometalo saobraćaj, te kako specijalizovano vozilo omogućava precizno lociranje kvara u vrlo kratkom roku, što direktno utiče na brzinu popravke i smanjenje troškova sanacije terena.* Također, ugovorni organ nije zahtijevao da vozilo bude isključivo u vlasništvu ponuđača. jer je tekstom tenderske dokumentacije jasno ostavljena mogućnost da vozilo bude „vlastito ili iznajmljeno", što omogućava svim ponuđačima koji ne posjeduju takvu opremu da zaključe ugovor o zakupu, najmu ili poslovno-tehničkoj saradnji. Dok žalitelj nije dokazao ili učinio vjerovatnim na osnovu materijalnih dokaza da se predmetna aktivnost može izvršiti na osnovu prenosnih ručnih uređaja. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U drugom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju jer smatra da postoji kontradiktornost između okvirnog sporazuma kojim je propisano plaćanje usluga u roku od 30 dana od ispostavljenih situacija, dok je tačkom 1.5. predviđeno plaćanje u roku od 30 dana od dana ispostavljenog računa. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u članu 3. Okvirnog sporazuma koji je dio tenderske dokumentacije u okviru Aneksa 8, navedeno je sljedeće: *„Naručilac se obavezuje da će plaćanje usluga izvršiti na osnovu ispostavljenih situacija, u roku od 30 dana."* Međutim, uvidom u tendersku dokumentaciju Ugovorni organ je definisao pitanje plaćanja te navodi sljedeće: *"1.5. Naručilac usluga je dužan da sve izvedene usluge Plati u roku od 30 dana od dana ispostavljanja računa."* Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je: *Ugovorni organ dužanje da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentacji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatama/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* Dakle, Ugovorni organ je definisao dvije referentne tačke u odnosu na koje će se vršiti plaćanja usluga, što za ponudača/izvodača ne predstavlja jasnu informaciju od koje prevashodno zavisi da li će ponudač pripremiti svoju ponudu i odlučiti se na neizvjesnost u plaćanju. Radi se o očiglednoj neusaglašenosti dijelova tenderske dokumentacije, te ponuđačima nije nedvosmisleno jasno na koji način će se

ponuda pripremati, odnosno da li će se za isporučenu uslugu izvršiti isplata 30 dana od dana ispostavljanja računa ili 30 dana od ispostavljenih situacija. Navodi ugovornog organa kako se u okvirnom sporazumu radi o nadopuni odredbi o plaćanju iz opšteg teksta tenderske dokumentacije, nisu prihvatljive, jer tako nije navedeno u samo tekstu tenderske dokumentacije. Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neusklađenosti, i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 6. okvirnog sporazuma, kojom je propisano da u slučaju nedostavljanja mjenične izjave u ostavljenom roku, doći će do automatskog poništenja ugovora. Članom 6. stav 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) propisano je: *Ugovorni organ može pored predviđene bezuslovne bankovne garancije, iznimno, kada to smatra primjerenim, zahtijevati da se garancija za uredno izvršenje ugovora dostavi u obliku: čeka, ili mjenice. Garancija za uredno izvršenje ugovora se također može dostaviti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili kao bankovni transfer, pod uslovom da se garancija dostavi u ostavljenom roku, koji ne može biti duži od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja ugovora.* Članom 7. stav (3) ovog pravilnika propisano je sledeće: „(3) *Ukoliko garancija za uredno izvršenje ugovora nije dostavljena na propisan način, u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i u roku koji je odredio ugovorni organ, zaključeni ugovor će se smatrati apsolutno ništavim.*"
Članom 61. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.* Naime, zakonskom odredbom jasno je da se garancijom osigurava obaveza iz ugovora u slučaju da ih ponuđač ne izvršava ili ih neuredno izvršava; dok je ugovorni organ propisao da mjenica služi za pokrivanje svake štete i troškova koje naručilac može imati ukoliko davalac usluga prekrši ugovor i pri tome će je aktivirati u cjelosti, dakle navedenom odredbom je samo precizirana funkcija mjenice u smislu da služi za pokrivanje štete i troškova, a ni u kom slučaju ne radi se o odredbi koja je suprotna zakonskom propisu. Naime, ugovorni organ je predvidio apsolutnu ništavost već zaključenog ugovora u skladu sa odredbom člana 6. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Dakle, okvirni sporazum je samo mehanizam koji ne obavezuje ugovorne strane, već je samo osnov za zaključenje pojedinačnih ugovora, kako je to propisano članom 2. stav (1) tačka n) Zakona o javnim nabavkama, kao takav ne može opstati u slučaju nedostavljanja garancije za uredno izvršenje ugovora, iz razloga što je odabrani ponuđač prekršio ugovornu obavezu koja stvorena temeljem zaključenog okvirnog sporazuma. Dakle, postoji jasna i neraskidiva veza između ugovora i okvirnog sporazuma, tako da ništavost ugovora o javnoj nabavci, zbog neizvršenja ugovorne obaveze, povlači automatski raskid okvirnog sporazuma. Članom 72. stav (3) ZJN jasno predviđa mogućnost da, ako izabrani ponuđač propusti da dostavi garanciju za izvršenje ugovora, ugovor se dodjeljuje sljedećem ponuđaču na rang listi, iz jednostavnog razloga što je prethodni ugovor ništav. Nedostavljanje garancije u suštini predstavlja odustanak ponuđača od ispunjenja osnovnog ugovornog uslova. Formulacija o „ništavosti" zapravo definiše raskidni uslov - ako nema obezbjeđenja, ugovor ne može proizvoditi pravna dejstva jer ugovorni organ ostaje nezaštićen. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U četvrtom žalbenom navodu žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 6. okvirnog sporazuma, kojim je propisano da će mjenica poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje naručilac može imati ukoliko davalac usluga prekrši ugovor i pri tome će je aktivirati u cjelosti jer mjenica dostavljena kao

sredstvo obezbjeđenja za dobro izvršenje ugovora predstavlja instrument osiguranja potraživanja naručioca u slučaju neispunjenja ili neurednog izvršenja ugovornih obaveza. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu Okvirni sporazum (Aneks 8 tenderske dokumentacije) u članu 6 definisano je sljedeće: *„Davalac usluga je dužan dostaviti nakon zaključenja ugovora ovjerenu bjanko mjenicu bez protesta sa mjeničnom izjavom, kao garanciju za dobro izvršenje ugovora. Iznos garancije za izvršenje ugovora je 10% od vrijednosti ugovora bez PDV-a. Davalac usluga je dužan dostaviti mjenicu u roku od 3 (tri) dana od dana zaključenja svakog pojedinačnog ugovora, koja mora da važi za vrijeme trajanja pojedinačnog ugovora + 30 dana. Davalac usluga mjeničnu iziavu može dati i za period važenja okvirnog sporazuma, te u tom slučaju može koristiti istu mjenicu za svaki pojedinačni ugovor. Ukoliko ne dostavi mjenicu sa mjeničnom izjavom u predviđenom roku ugovor će se smatrati apsolutno ništavim a okvirni sporazum će se raskinuti. Mjenica će poslužiti za pokrivanje svake štete i troškova koje naručilac može imati ukoliko davalac usluga prekrši ugovor o nabauci i aktivira se u cjelosti. Pokriće iz mjenice ne oslobađa davaoca usluga odgovornosti sve do namirenja stvarne štete. Mjenična izjava mora biti dostavljena u formi koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao Aneks 9. povrat ili zadržavanje mjenice vršiće se u skladu sa Pravilnikom o obliku garancije za ozbiljnost ponude i dobro izvršenje ugovora. "* Članom 61. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *garancija za uredno izvršenje ugovora je garancija u slučaju da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze iz ugovora ili ih neuredno izvršava.* Članom 6. stav 3. Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) propisano je: *Ugovorni organ može pored predviđene bezuslovne bankovne garancije, iznimno, kada to smatra primjerenim, zahtijevati da se garancija za uredno izvršenje ugovora dostavi u obliku: čeka, ili mjenice. Garancija za uredno izvršenje ugovora se također može dostaviti u gotovini, ili u gotovinskom ekvivalentu, ili kao bankovni transfer, pod uslovom da se garancija dostavi u ostavljenom roku, koji ne može biti duži od 15 (petnaest) dana od dana zaključivanja ugovora.* Članom 61. stav 4. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantuje odgovarajućom garancijom za izvršenje ugovora. Garancija za izvršenje ne može se zahtijevati u iznosu većem od 10% od vrijednosti ugovora. Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu, bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuđača.* Naime, mjenica dostavljena kao sredstvo obezbjeđenja za dobro izvršenje ugovora predstavlja instrument osiguranja potraživanja naručioca u slučaju neispunjenja ili neurednog izvršenja ugovornih obaveza. Shodno navedenom, aktiviranje mjenice mora biti proporcionalno visini stvarno nastale i štete, odnosno u skladu sa ugovorom i mjeničnom izjavom. Članom 53. Zakona o javnim nabvakama, propsiano je: (Neophodne informacije) *Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* "Kako se radi o zahtjevu koj je u suprotnosti sa ZJN i drugim pozitivno pravnim propisima koji uređuju predmetnu oblast, to je predmetni dio Tenderske dokumentacije nepravilan i nezakonit, te je ovaj žalbeni navod osnovan.

U petom žalbenom navodu žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 2. okvirnog sporazuma, kojom je propisano *da u slučaju da se pojavi potreba za uslugama koje nisu obuhvaćene specifikacijom, usluge će se vršiti prema cjenovniku davaoca usluga važećim na dan dostavljanja naloga. Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dijelu* Okvirnog sporazuma (Aneks 8 tenderske dokumentacije) u članu 2. Ugovorni organ propisuje: *„Ugovorne strane su saglasne da vrijednost ovog okvirnog sporazuma iznosi*

(cijena će biti upisana prilikom zaključenja okvirnog sporazuma), a realizovaće se u skladu sa jediničnim cijenama iz ponude davaoca usluga. U slučaju da se pojavi potreba za uslugama koje nisu obuhvaćene specifikacijom, usluge će se vršiti prema cjenovniku davaoca usluga važećim na dan dostavljanja naloga." Članom 53. (Neophodne informacije), propisano je: *Ugovorni organ dužanje pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentacji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahijeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* Dakle, okvirni sporazum mora biti u potpunosti zasnovan na uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji i tehničkoj specifikaciji te je član 2. Okvirnog sporazuma s tim u vezi neprihvatljiv. Okvirnim sporazumom nije dozvoljeno uvoditi nove uslove, tehničke zahtjeve, kriterije, obaveze ili druge elemente koji nisu bili predvideni tenderskom dokumentacijom, niti je dozvoljeno vršiti izmjene koje bi predstavljale bitnu promjenu predmeta nabavke, cijene ili drugih osnovnih elemenata postupka. Svako naknadno ugovaranje uslova koji nisu bili predmet javne nabavke, odnosno ponudači nisu bili upoznati sa njima, predstavljalo bi povredu principa jednakog tretmana ponudača i transparentnosti postupka, što direktno vodi ka pravnoj nesigurnosti i u konačnici osporavanju zakonitosti zaključenog okvirnog sporazuma. S tim u vezi, odredbom o *„cjenovniku davaoca usluga važećem na dan dostavljanja naloga"* za usluge koje nisu obuhvaćene specifikacijom, Ugovorni organ unaprijed odustaje od primjene svih mehanizama konkurentskog takmičenja za cijeli segment predmeta nabavke koji nije pokriven predmjerom, prepuštajući formiranje cijene isključivo diskrecionoj volji odabranog ponudača u trenutku izvršenja. Ovakva Tenderska dokumentacija nije u skladu sa definicijom iz člana 2. stav 1. tačka d) ZJN-a koji nalaže da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija, te nacrt ili osnovne elemente ugovora — jer nacrt ugovora koji ne sadrži cijenu i koji upućuje na budući cjenovnik ne ispunjava taj standard ni po jednom kriteriju. Na koncu, ovakav zahtjev je u suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama: „(1) *Ugovorni organ dužanje da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašajednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U šestom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, jer istom nije zahtjevano dokazivanje ekonomske i finansijske sposobnosti. Uvidom tendersku dokumentaciju, u tački 7-3. navedeno je sljedeće: *„Nema posebnih zahtjeva u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti."* Članom 47. Zakona o javnim nabavkama jasno propisuje: *„Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti: ..."* Dakle, ugovorni organ može (a ne mora) u tenderskoj dokumentaciji (TD) utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finaisijske sposobnosti. Riječ "može" ukazuje na diskreciono pravo ugovornog organa da procijeni da li je taj uslov neophodan za konkretnu nabavku. Ugovorni organ je, koristeći svoje diskreciono pravo, procijenio da za konkretan predmet nabavke, nije svrsishodno postavljati ekonomske barijere. Ovakvo postupanje je u potpunosti u skladu sa članom 3. Zakona (Opšti principi), jer se ne traženjem ovih dokaza podstiče najširа moguća konkurencija i omogućava pristup postupku svim kvalifikovanim ponuđačima koji mogu izvršiti ugovor, bez obzira na njihove prethodne bilanse, sve dok ispunjavaju obavezne uslove iz člana 45. ZJN. Žalitelj pogrešno tumači Zakon smatrajući da svaki element koji Zakon predviđa kao mogućnost (članovi 47-51) mora biti sastavni dio TD. Jedini obavezan sadržaj ponude u smislu kvalifikacije ponuđača jeste dokazivanje lične

sposobnosti iz člana 45. ZJN, što je Ugovorni organ u ovoj TD i predvidio. Pozivanje žalitelja na rješenje KRŽ broj JN2-02-07-1-2353-6/23, nije relevatno jer se navedeno rješenje odnosi na drugačije činjenično stanje. Navodi žalitelj su neosnovani jer je odredbom člana 47. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da ugovorni organ 'može' utvrditi minimalne uslove ekonomske i finansijske sposobnosti, pa je tako ovaj žalbeni navod neosnovan.

U sedmom žalbenom navodu, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, u dijelu tačke 3.6. kojom je propisano: *„U ovom postupku javne nabavke predviđeno je provođenje e-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinom korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) a prema sledećoj proceduri i uslovima (...).*" Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 3.6. propisano je: *„U ovom postupku javne nabavke predviđeno je provođenje e-aukcije u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinom korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) a prema sledećoj proceduri i uslovima (...).*" U konkretnom radi se o pozivanju na podzakonski akt koji je stavljen van snage. Naime, Vijeće ministara Bosne i Hercegovine je na 25. sjednici održanoj 03.10.2023. godine, donijelo novi Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 80/23). „Član 12. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije („Službeni glasnik BiH" broj 80/23) (Prestanak važenja) *Početkom primjene ovog pravilnika prestaje da važi Pravilnik o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije (Službeni glasnik 'BiH", broj 66/16).* " Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja. U ponovnom postupku, ugovorni organ mora postupiti shodno zauzetim stavovima u ovom rješenju

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 1.037,19 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje, te naknadu administrativne takse. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, uz uvećanje od 17% za iznos PDV-a, koji iznosi 143,44 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 987,19 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 50,00 KM, tako da ukupni troškovi iznose 1.037,19 KM.

Pouka o pravnom lijeku. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
-„Nexen" d.o.o. Banja Luka,
zastupan po punomoćniku Boris Mandić,
advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Grad Prnjavor
-evidenciji
-u spis